

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА АСПИРАНТОВ

Воронежского Государственного Медицинского Университета имени Н.Н. Бурденко в 2016 году.

*Опрос проводился в январе 2016 года по анкете, разработанной в ВГМУ им Н.Н. Бурденко. На вопросы анкеты ответили **93** аспиранта университета.*

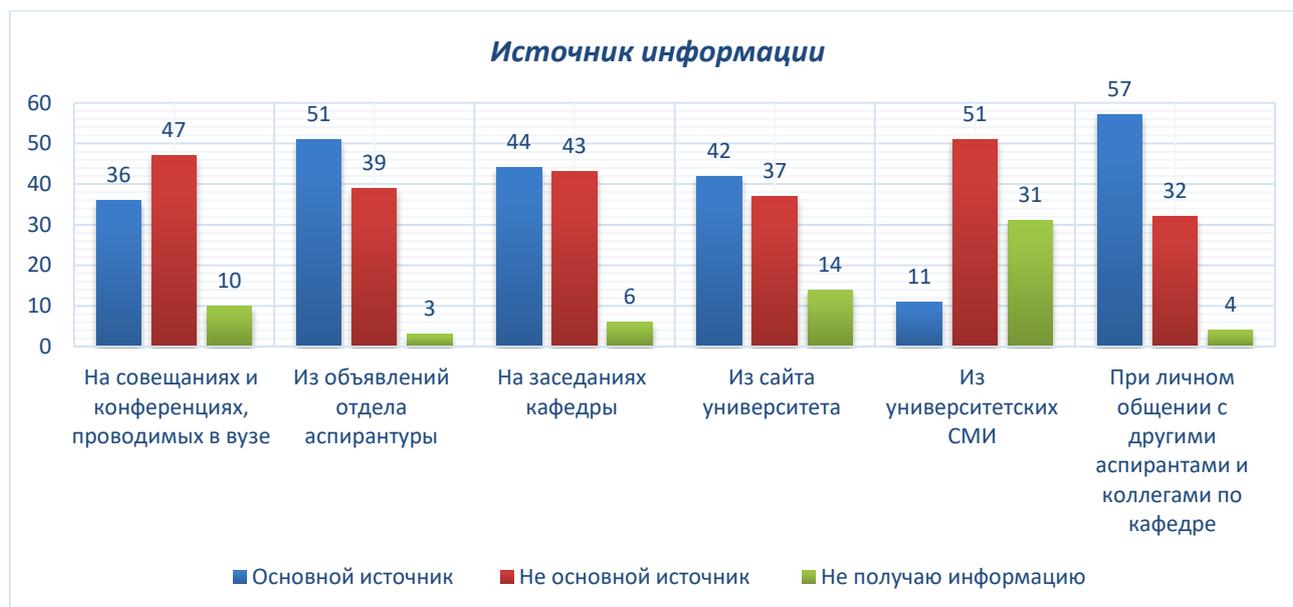
Цели опроса:

- создание благоприятных условий для обучения в аспирантуре и обеспечение высокого качества образовательных услуг, предоставляемых медицинским университетом;*
- выявление мотивации поступления в аспирантуру;*
- определение факторов, влияющих на процесс обучения и дальнейшую профессиональную реализацию.*

1. На первый вопрос анкеты: «Откуда Вы получаете информацию о различных областях жизни университета?» - ответы распределились следующим образом:

- **«На совещаниях и конференциях, проводимых в вузе»** – информацию получают **83** аспиранта (**89%**), при этом данный источник является основным для **36** человек (**39%**). Не получают информацию через указанный источник **10** человек (**11%**).
- **«Из объявлений отдела аспирантуры»** - информацию получают **90** человек (**97%**), основным источником информации является для **51** человека (**55%**). Не получают информацию через указанный источник **3** человека (**3%**).
- **«На заседаниях кафедры»** - из этого источника получают информацию **87** человек (**93,5%**), данный источник является основным для **44** человек (**47%**). Не получают информацию через указанный источник **6** человек (**6,5%**).
- **«С сайта университета»** - получают информацию **79** человек (**85%**), как основной источник используют **42** человека (**45%**). Не получают информацию через указанный источник **14** человек (**15%**).

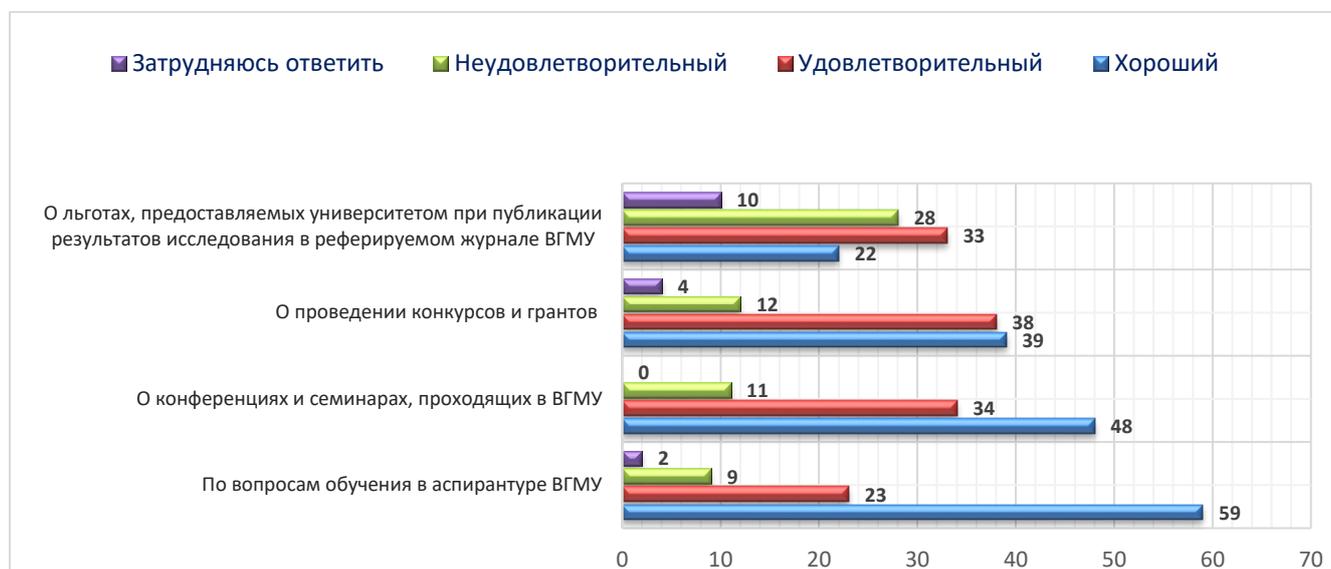
- **«Из университетских СМИ»** - получают информацию **62** человека (**67%**), при этом данный источник является основным для **11** человек (**12%**). Не получают информацию через указанный источник **31** человек (**33%**).
- **«При личном общении с другими аспирантами и коллегами по кафедре»** - из этого источника получают информацию **89** человек (**96%**), данный источник является основным для **57** человек (**61%**). Не получают информацию через указанный источник **4** человека (**4%**).



2. «Оцените уровень доступности информации, предоставляемой ВГМУ, по вопросам обучения в аспирантуре и научной деятельности»:

- По вопросам обучения в аспирантуре ВГМУ уровень доступности информации оценили, как **«хороший»** **59** человек (**63%**); как **«удовлетворительный»** - **23** человека (**25%**); как **«неудовлетворительный»** - **9** человек (**10%**); затруднились ответить **2** человека (**2%**).
- О конференциях и семинарах, проходящих в ВГМУ – оценили, как **«хороший»** **48** человек (**52%**); как **«удовлетворительный»** - **34** человека (**37%**); как **«неудовлетворительный»** - **11** человек (**12%**).
- О проведении конкурсов и грантов - оценили, как **«хороший»** **39** человек (**42%**); как **«удовлетворительный»** - **38** человек (**41%**); как **«неудовлетворительный»** - **12** человек (**13%**); затруднились ответить **4** человека (**4%**).
- О льготах, предоставляемых университетом при публикации результатов исследования в реферируемом журнале ВГМУ - оценили, как **«хороший»** **22** человека (**24%**); как **«удовлетворительный»** - **33** человека

(36%); как «неудовлетворительный» - 28 человек (30%); затруднились ответить 10 человек (11%).



3. **На вопрос анкеты: «Как Вы оцениваете образовательную программу, по которой Вы обучаетесь в аспирантуре?» - респонденты ответили:**

- как оптимальную – 66 человек (71%);
- как сложную и излишне объемную – 20 человек (22%);
- как несложную и поверхностную – 6 человек (6%);
- «другое» - 1 человек (1%), а именно: необходима разработка углубленной программы в зависимости от специальности; быстроменяющаяся программа.



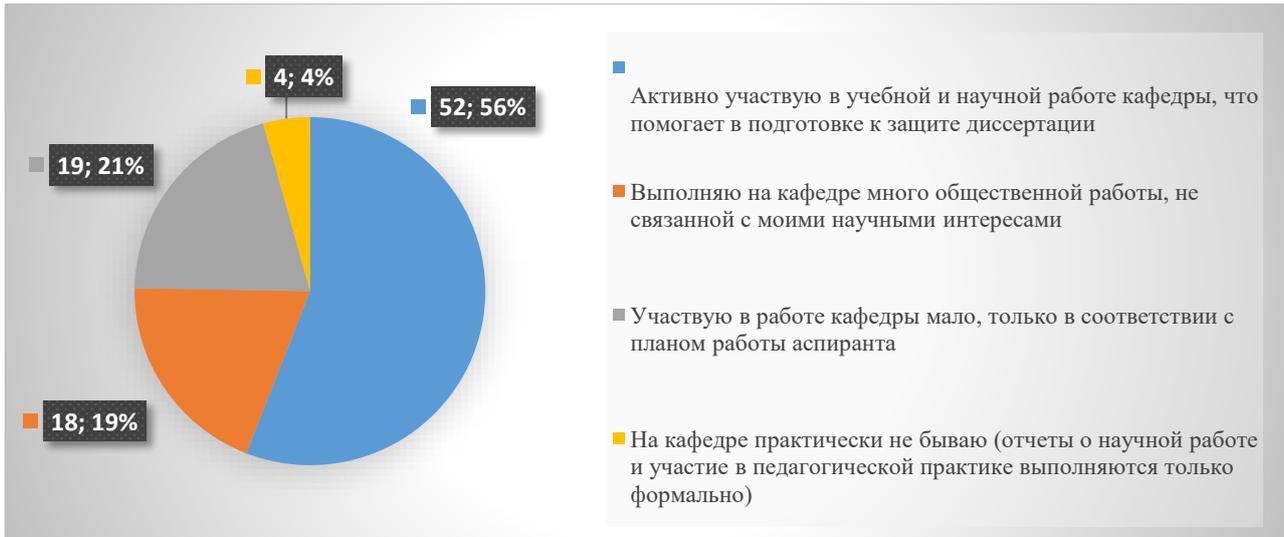
4. «Какие факультативные курсы желали бы Вы изучить в аспирантуре?»

На этот вопрос мы получили следующие ответы:

- курсы по оформлению диссертации;
- по информатике, программированию;
- по топографической анатомии, в том числе головы и шеи;
- экономические курсы, курсы по маркетингу и бизнес-планированию;
- по психологии, психологии бизнеса и малых групп;
- по оперативной и амбулаторной хирургии;
- по проктологии;
- по клинической фармакологии;
- по лабораторной диагностике;
- по функциональной диагностике;
- по реабилитации;
- по организации здравоохранения;
- второй иностранный язык;
- по онкологии, радиологии, химиотерапии и лучевой диагностике;
- внести часы по основной специальности с 1 по 4 курс (год обучения);
- по перспективным отраслям специальности, больше инновационных курсов;
- курсы по логике;
- по взаимоотношению и правилам поведения со студентами иностранцами;
- по педагогике;
- курсы, связанные с медициной в Германии;
- по истории, художественной литературе;
- ораторское искусство.

5. «Оцените Ваше участие в работе кафедры, к которой Вы прикреплены в качестве аспиранта»:

- активно участвую в учебной и научной работе кафедры, что помогает в подготовке к защите диссертации – так ответили **52** человека (**56%**);
- выполняю на кафедре много общественной работы, не связанной с моими научными интересами – ответили **18** человек (**19%**);
- участвую в работе кафедры мало, только в соответствии с планом работы аспиранта – ответили **19** человек (**21%**);
- на кафедре практически не бываю (отчеты о научной работе и участие в педагогической практике выполняются только формально) – **4** чел. (**4%**).



6. «Работает ли в ВГМУ диссертационный совет по Вашей специальности?»:

«да» ответил **31 человек (33%)**;

«нет» - **57 человек (61%)**;

затруднились ответить на данный вопрос **5 человек (6%)**.



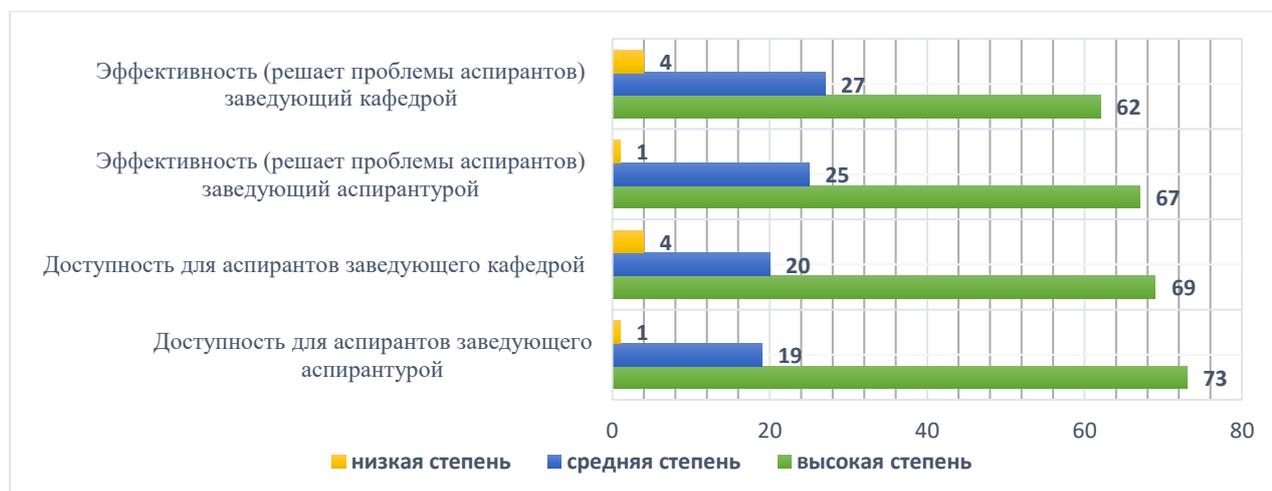
7. «Охарактеризуйте Ваши взаимоотношения с сотрудниками кафедры»:

- *хорошие*, (могу рассчитывать на консультацию по вопросам педагогической практики и научной работы) – ответили **74 чел. (80%)**;
- *официальные*, в пределах должностных обязанностей – **12 чел. (13%)**;
- *сложные*, сотрудники видят во мне конкурента – **5 человек (5%)**;
- затрудняюсь ответить (на кафедре практически не бываю) – **2 чел. (2%)**.



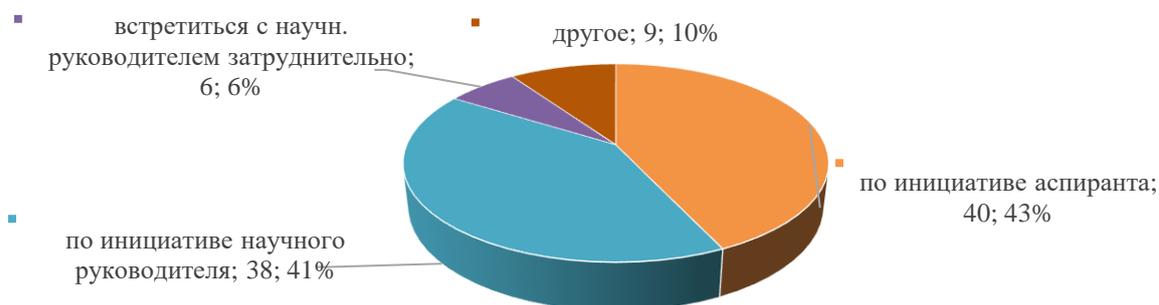
8. «Охарактеризуйте Ваше взаимодействие с руководством кафедры и отделом аспирантуры» по следующим критериям:

- Доступность для аспирантов заведующего аспирантурой – оценили, как «высокая степень доступности» **73** человека (**79%**); как «средняя степень доступности» - **19** человек (**20%**); как «низкая степень доступности» - **1** человек (**1%**).
- Доступность для аспирантов заведующего кафедрой - оценили, как «высокая степень доступности» **69** человек (**74%**); как «средняя степень доступности» - **20** человек (**22%**); как «низкая степень доступности» - **4** человека (**4%**).
- Эффективность (решает проблемы аспирантов) заведующий аспирантурой - оценили, как «высокая степень доступности» **67** человек (**72%**); как «средняя степень доступности» - **25** человек (**27%**); как «низкая степень доступности» - **1** человек (**1%**).
- Эффективность (решает проблемы аспирантов) заведующий кафедрой - оценили, как «высокая степень доступности» **62** человека (**67%**); как «средняя степень доступности» - **27** человек (**29%**); как «низкая степень доступности» - **4** человека (**4%**).



9. «Как часто Вы встречаетесь с научным руководителем и по чьей инициативе?»:

- научный руководитель регулярно назначает мне встречи, во время которых проверяет и корректирует ход моего исследования – **40 человек (43%)**;
- научный руководитель всегда соглашается встретиться со мной, если я его об этом прошу – **38 человек (41%)**;
- научный руководитель очень занят, и встретиться с ним всегда затруднительно – **6 человек (6%)**;
- другое – **9 человек (10%)**, а именно объединение 1-го и 2-го вариантов ответов.



10. «Как Вы оцениваете эффективность работы Вашего научного руководителя в подготовке диссертации, в публикациях научных результатов и т. д.»:

- «высокая оценка» (руководитель принимает активное участие в исследовании: оказывает теоретическую, методическую и организационную помощь в подготовке исследования и обучении в аспирантуре) – **61 человек (66%)**;
- «удовлетворительно» (при обращении с конкретным вопросом или проблемой всегда их решает) – **25 человек (27%)**;
- «неудовлетворительно» (научное руководство практически не осуществляется) – **6 человек (6%)**;
- затрудняюсь ответить – **1 человек (1%)**.



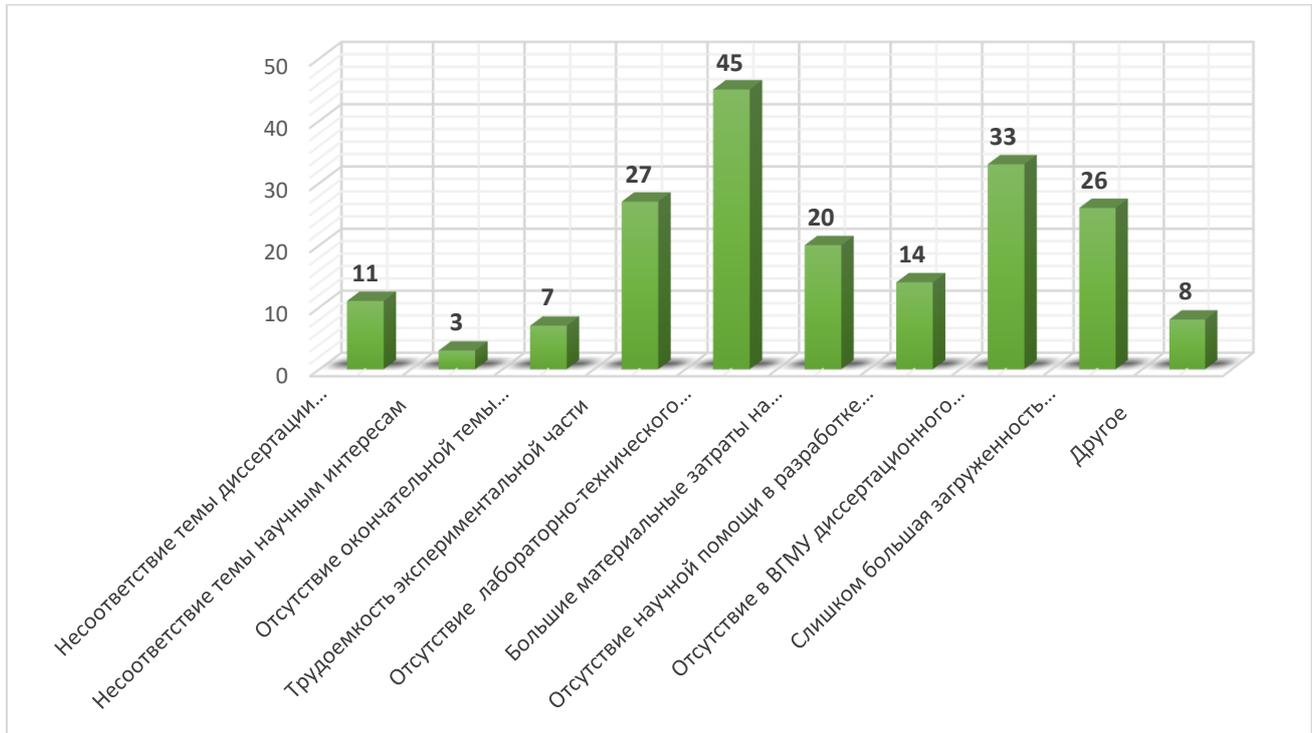
11. «Как, по Вашему мнению, можно повысить эффективность работы научного руководителя?» Респонденты представили следующие варианты:

- предоставить преподавателям дополнительный стимул;
- повысить заработную плату;
- более плотно взаимодействовать с руководством;
- выделить день для занятий с аспирантами;
- плотнее взаимодействовать с практическим здравоохранением и иметь высокотехнологическую базу для исследований;
- стимулировать к активному участию в исследованиях;
- нет необходимости повышать;
- должна быть личная заинтересованность у научного руководителя;
- уменьшить занятость научного руководителя в других сферах;
- стимулировать со стороны более высоких должностных лиц;
- освободить от занятий со студентами, больше уделять внимания аспирантам;
- лучше финансировать научные проекты.

12. «Если Вы испытываете затруднения в работе над темой диссертации, то чем они вызваны?» (можно было выбрать более одного ответа из предложенных вариантов):

- несоответствием темы диссертации нынешней профессиональной деятельности - **11 человек (12%)**;
- несоответствием темы научным интересам – **3 человека (3%)**;
- отсутствием окончательной темы исследования – **7 человек (8%)**;
- трудоемкостью экспериментальной части – **27 человек (29%)**;
- отсутствием соответствующего лабораторно-технического обеспечения – **45 человек (48%)**;
- большими материальными затратами на разработку темы – **20 человек (22%)**;
- отсутствием научной помощи в разработке темы диссертации – **14 человек (15%)**;
- отсутствие в ВГМУ диссертационного совета по моей специальности – **33 человека (36%)**;
- слишком большая загруженность общественной и учебно-методической работой, не связанной с обучением в аспирантуре – **26 человек (28%)**;
- другое – **8 человек (9%)**: большой объем документации, мешающий заниматься наукой; бытовые, житейские, семейные проблемы; нужно

зарабатывать деньги; связь с соседними кафедрами для решения смежных проблем; большое кол-во обработки данных.



13. «Что повлияло на выбор Вами темы научного исследования?» (респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов):

- тему научного исследования определил мой научный руководитель без моего участия – **17 человек (17%)**;
- тема была определена моим научным руководителем, с учетом моих научных интересов и научного опыта руководителя – **58 человек (58%)**;
- эта тема была мне интересна, и я сформулировал ее сам – **20 чел. (20%)**;
- тема до сих пор окончательно не определена по моей вине – **1 чел. (1%)**;
- тема до сих пор окончательно не определена по вине научного руководителя – **2 человека (2%)**;
- другое – **1 человек (1%)**.

14. «Вы удовлетворены помощью, которую оказывает университет аспирантам в научной работе?» На данный вопрос респонденты дали оценки степени удовлетворенности по следующим критериям:

- Материальная помощь при организации поездок (на стажировки в другие учебные заведения / научные организации; в центральные библиотеки; на конференции, форумы и т.д.) – дали оценку «*полностью удовлетворен*» **23 человека (25%)**; «*частично удовлетворен*» - **30 человек (32%)**; «*не*

удовлетворен» - **30** человек (**32%**); затруднились ответить **10** человек (**11%**).

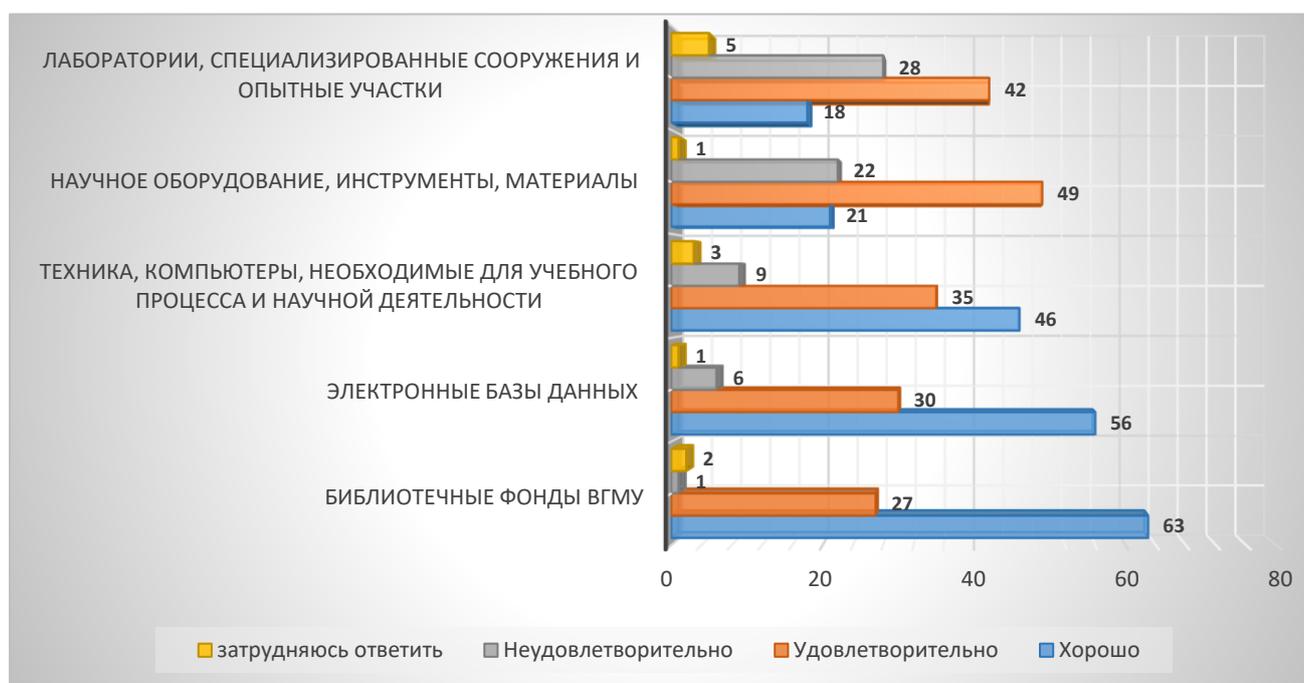
- Организация в университете конференций, круглых столов, форумов, с участием аспирантов – дали оценку «*полностью удовлетворен*» **33** человека (**36%**); «*частично удовлетворен*» - **43** человека (**46%**); «*не удовлетворен*» - **14** человек (**15%**); затруднились ответить **3** чел. (**3%**).
- Материальная и техническая помощь при проведении прикладных научных исследований – дали оценку «*полностью удовлетворен*» **16** человек (**17%**); «*частично удовлетворен*» - **40** человек (**43%**); «*не удовлетворен*» - **32** человека (**34%**); затруднились ответить **5** чел. (**5%**).
- Возможность публиковать научные работы – дали оценку «*полностью удовлетворен*» **30** человек (**32%**); «*частично удовлетворен*» - **44** человека (**47%**); «*не удовлетворен*» - **16** человек (**17%**); затруднились ответить **3** человека (**3%**).



15. «Оцените уровень доступности материально-технических ресурсов университета для научной работы аспирантов» по следующим критериям:

- Библиотечные фонды ВГМУ – дали оценку «*хорошо*» **63** чел. (**68%**), «*удовлетворительно*» - **27** чел. (**29%**), «*неудовлетворительно*» - **1** чел. (**1%**), затруднились с ответом **2** чел. (**2%**).

- Электронные базы данных – дали оценку «хорошо» **56** чел. (**60%**), «удовлетворительно» - **30** чел. (**32%**), «неудовлетворительно» - **6** чел. (**7%**), затруднился с ответом **1** чел. (**1%**).
- Техника, компьютеры, необходимые для учебного процесса и научной деятельности – дали оценку «хорошо» **46** чел. (**50%**), «удовлетворительно» - **35** чел. (**38%**), «неудовлетворительно» - **9** чел. (**10%**), затруднились с ответом **3** чел. (**3%**).
- Научное оборудование, инструменты, материалы – дали оценку «хорошо» **21** чел. (**23%**), «удовлетворительно» - **49** чел. (**53%**), «неудовлетворительно» - **22** чел. (**24%**), затруднился с ответом **1** чел. (**1%**).
- Лаборатории, специализированные сооружения и опытные участки – дали оценку «хорошо» **18** чел. (**19%**), «удовлетворительно» - **42** чел. (**45%**), «неудовлетворительно» - **28** чел. (**30%**), затруднились с ответом **5** чел. (**5%**).



16. «Как бы Вы оценили условия организации труда и оснащение рабочих мест в университете?» Оценку респонденты дали по следующим критериям:

- Общее состояние зданий, помещений - оценили «отлично» **34** человека (**37%**), «хорошо» - **47** человек (**51%**), «удовлетворительно» - **12** человек (**13%**).
- Наличие компьютеров и доступность интернет – ресурсов – оценили «отлично» **26** человек (**28%**), «хорошо» - **51** человек (**55%**),

«удовлетворительно» - 14 человек (15%), затруднились с ответом 2 человека (2%).

- Мебель, техника, инструменты и оборудование – оценили «отлично» 19 человек (20%), «хорошо» - 49 человек (53%), «удовлетворительно» - 22 человека (24%), затруднились с ответом 3 человека (3%).
- Обслуживание, ремонт техники и оборудования – оценили «отлично» 15 человек (16%), «хорошо» - 53 человека (57%), «удовлетворительно» - 18 человек (19%), затруднились с ответом 7 человек (8%).
- Библиотечное обслуживание – оценили «отлично» 21 человек (23%), «хорошо» - 54 человека (58%), «удовлетворительно» - 17 человек (18%), затруднился с ответом 1 человек (1%).
- Места общественного пользования – оценили «отлично» 12 человек (13%), «хорошо» - 47 человек (51%), «удовлетворительно» - 26 человек (28%), затруднились с ответом 8 человек (9%).
- Доступность и состояние спортивного оборудования – оценили «отлично» 21 человек (23%), «хорошо» - 45 человек (48%), «удовлетворительно» - 22 человека (24%), затруднились с ответом 5 человек (5%).
- Соответствие рабочих мест санитарно-гигиеническим требованиям – оценили «отлично» 19 человек (20%), «хорошо» - 49 человек (53%), «удовлетворительно» - 20 человек (22%), затруднились с ответом 5 человек (5%).



17. «Кем Вы планируете работать после окончания аспирантуры?»
(респонденты выбрали один или несколько ответов):

- научным сотрудником – **19 человек (18%)**;
- преподавателем – **42 человека (40%)**;
- специалистом по профилю диссертации, не связанным с наукой и образованием - **27 человек (25%)**;
- специалистом другого профиля - **6 человек (6%)**;
- затрудняюсь ответить – **12 человек (11%)**.



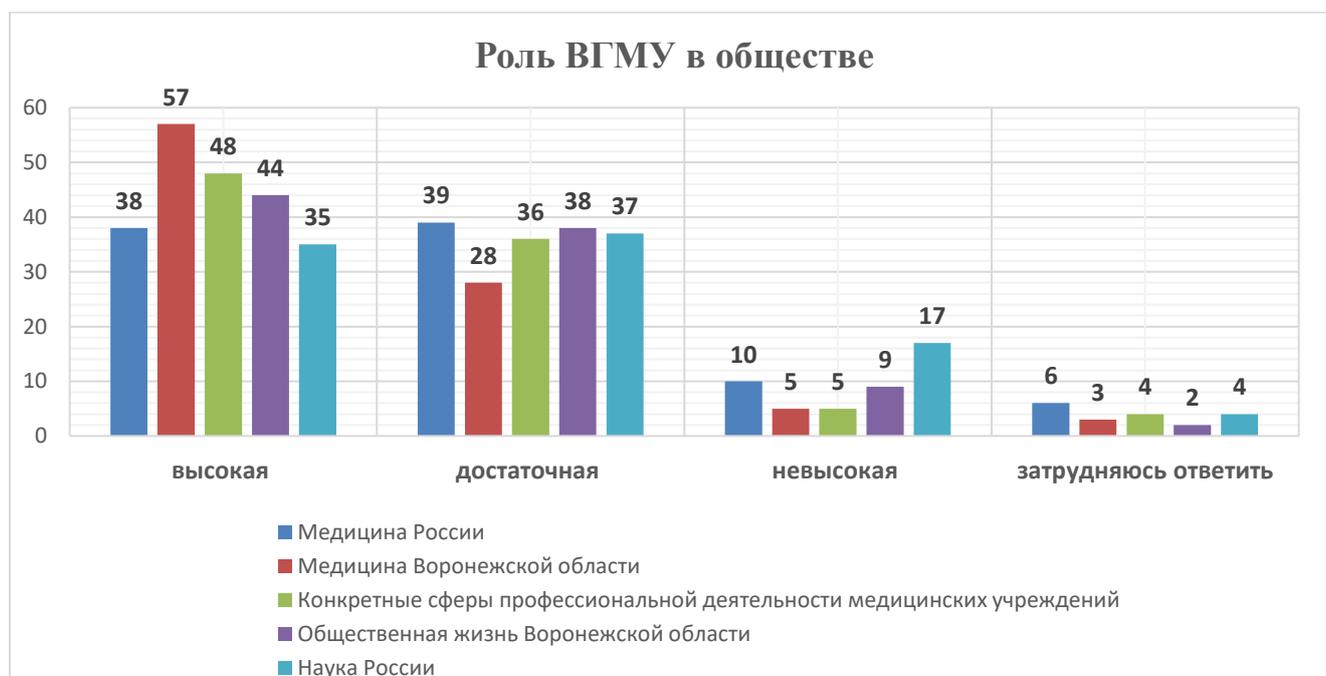
18. «Какие причины обусловили Ваше поступление в аспирантуру?»
(Можно было выбрать несколько вариантов ответов):

- желание повысить свой образовательный уровень – **74 человека (80%)**;
- желание стать преподавателем вуза – **39 человек (42%)**;
- возможность защитить кандидатскую диссертацию – **65 человек (70%)**;
- желание иметь престижную работу – **39 человек (42%)**;
- желание остаться работать в краевом центре, в городе – **7 человек (8%)**;
- желание успешно продвигаться по службе, сделать карьеру – **40 человека (43%)**;
- семейные обстоятельства – **6 человек (7%)**;
- следование требованиям родителей – **12 человек (13%)**;
- желание иметь высокооплачиваемую работу – **18 человек (19%)**;
- желание продлить образование – **20 человек (22%)**;
- желание не идти в армию – **9 человек (10%)**;
- престижность научного звания – **27 человек (29%)**;
- удовлетворение честолюбия – **10 человек (11%)**;
- интерес к научной деятельности – **39 человек (42%)**;

- отсутствие перспектив работы по полученной специальности высшего профессионального образования – 2 человека (2%).

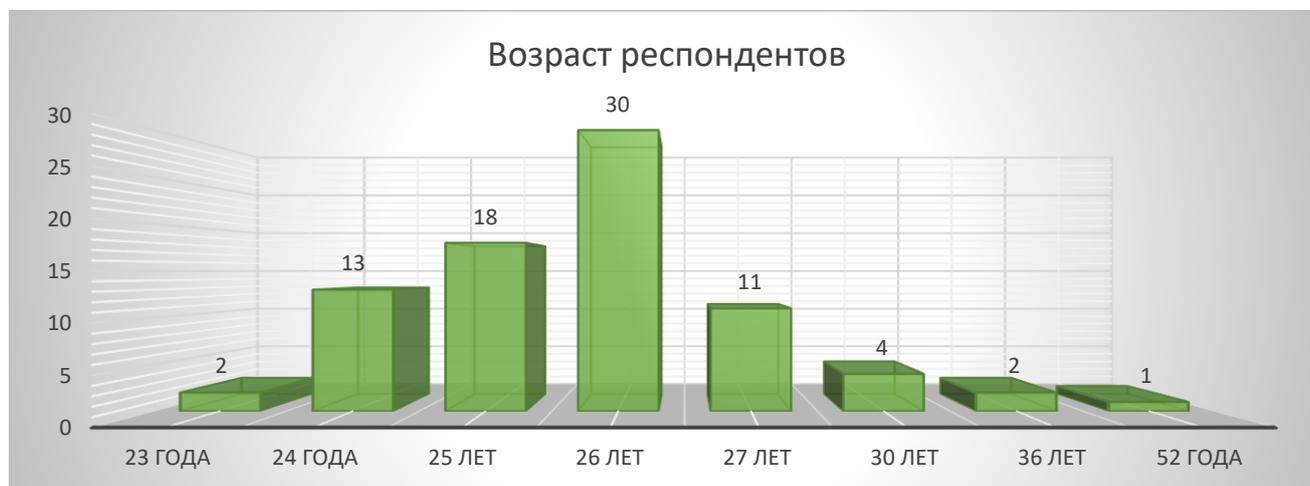
19. «Какова, на Ваш взгляд, роль ВГМУ в обществе?» (необходимо дать оценку по предложенным сферам деятельности):

- «Медицина России» - по данной сфере деятельности дали оценку «высокая» 38 человек (41%), «достаточная» – 39 человек (42%), «невысокая» - 10 человек (11%), затруднились ответить 6 человек (6%).
- «Медицина Воронежской области» - оценку «высокая» дали 57 человек (61%), «достаточная» – 28 человек (30%), «невысокая» - 5 человек (5%), затруднились ответить 3 человека (3%).
- «Конкретные сферы профессиональной деятельности медицинских учреждений» - оценку «высокая» дали 48 человек (52%), «достаточная» – 36 человек (39%), «невысокая» - 5 человек (5%), затруднились ответить 4 человека (4%).
- «Общественная жизнь Воронежской области» - оценку «высокая» дали 44 человека (47%), «достаточная» – 38 человек (41%), «невысокая» - 9 человек (10%), затруднились ответить 2 человека (2%).
- «Наука России» - оценку «высокая» дали 35 человек (38%), «достаточная» – 37 человек (40%), «невысокая» - 17 человек (18%), затруднились ответить 4 человека (4%).



20. На вопросы анкеты отвечали 36 мужчин (39%) и 57 женщин (61%).

21. Из числа респондентов учатся в аспирантуре в возрасте **23-х лет – 2 человека (2%)**; **24-х лет - 13 человек (14%)**; **25 лет – 18 человек (19%)**; **26 лет – 30 человек (32%)**; **27 лет - 11 человек (12%)**; **30 лет – 4 человека (4%)**; **36 лет – 2 человека (2%)**; **52-х лет – 1 человек (1%)**.



22. **Выбор специальности, по которой анкетированные проходят обучение в аспирантуре:**

на данный вопрос с указанием специальностей ответили только **72 человека (67%)** из **93-х** человек:

- пульмонология – **3 человека (4%)**;
- психиатрия-наркология – **1 человек (1%)**;
- неврология – **1 человек (1%)**;
- инфекционные болезни – **1 человек (1%)**;
- травматология и ортопедия – **1 человек (1%)**;
- терапия – **4 человека (6%)**;
- онкология – **1 человек (1%)**;
- психиатрия – **1 человек (1%)**;
- анестезиология и реаниматология – **2 человека (3%)**;
- акушерство и гинекология – **9 человек (13%)**;
- неорганическая химия – **2 человека (3%)**;
- лечебное дело – **1 человек (1%)**;
- педиатрия – **3 человека (4%)**;
- мед-проф. – **2 человека (3%)**;
- урология – **3 человека (4%)**;
- хирургия – **10 человек (14%)**;
- глазные болезни – **1 человек (1%)**;
- стоматология – **14 человек (19%)**;
- гигиена – **1 человек (1%)**;

- внутренние болезни – **9 человек (13%)**;
- клеточная биология, гистология, цитология – **1 человек (1%)**.

23. Из **93-х** опрошенных аспирантов учатся по очной форме обучения – **67 человек (72%)**; по заочной форме – **26 человек (28%)**.

