

РЕГЛАМЕНТ

подготовки и представления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)
по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящий Регламент подготовки и представления научного доклада (далее – Регламент) определяет этапы подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, обучающегося в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Университет).

1.2. Настоящий Регламент разработан в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,
- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 №1259;
- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры- стажировки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 № 227;
- Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее – ФГОС ВО);
- Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842;
- Уставом университета и иными локальными нормативными актами университета.

1.3. Представление научного доклада является вторым (заключительным) этапом проведения государственной итоговой аттестации обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре.

1.4. Подготовка и представление научного доклада по основным результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) в структуре государственной итоговой аттестации составляет 6 зачетных единиц (216 часов).

1.5. Целью представления научного доклада является комплексная оценка сформированности у аспиранта универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, установленных ФГОС ВО по программам аспирантуры, при выполнении научного исследования по теме научно-квалификационной работы (диссертации).

1.6. Требования к научно-квалификационной работе, ее содержанию, объему, структуре и оформлению, определяются с учетом требований к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, которым должна соответствовать диссертация, порядка представления к защите и защиты, установленных постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

1.7. Выполненная научно-квалификационная работа оформляется в соответствии ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации.

1.8. Положения настоящего Регламента являются обязательными к руководству для аспирантов и участников образовательного процесса, занятых в процедуре государственной итоговой аттестации аспирантов.

2. РЕГЛАМЕНТ ПОДГОТОВКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

2.1. Требования к структуре и содержанию научного доклада.

Научный доклад содержит основные результаты подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной по соответствующей научной специальности. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать паспорту научной специальности и иным критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Изменение темы научно-квалификационной работы оформляется решением ученых советов факультетов по решению кафедры на основании заявления аспиранта не позднее, чем за 3 месяца до ГИА.

Структура научного доклада должна отражать логику диссертационного исследования и обеспечивать единство и взаимосвязанность элементов его содержания.

Научный доклад по подготовленной НКР (диссертации) оформляется в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации.

Обязательными структурными элементами научного доклада являются:

- обложка,
- общая характеристика научно-квалификационной работы,
- основное содержание работы,
- заключение,
- список работ, опубликованных аспирантом по теме НКР.

На обложке научного доклада приводится:

- наименование учредителя образовательной организации,
- наименование образовательной организации,
- статус документа – «на правах рукописи»;
- фамилия, имя, отчество аспиранта;
- вид документа – научный доклад;
- название научного доклада;
- шифр и наименование научной специальности;
- искомая квалификация;
- место и год написания научного доклада.

На оборотной стороне обложки научного доклада приводятся следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание научного руководителя;
- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность рецензентов;

- фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание заведующего выпускающей кафедры.

Цель и основные задачи научного доклада:

- систематизация, закрепление и расширение теоретических и практических знаний по направлению подготовки и их применение в ходе решения соответствующих профессиональных задач;
- развитие навыков самостоятельной аналитической работы и совершенствование методики проведения исследований при решении проблем профессионального характера;
- развитие умения критически оценивать и обобщать теоретические положения;
- стимулирование навыков самостоятельной аналитической работы;
- выявление творческих возможностей аспиранта, уровня его научно-теоретической и специальной подготовки, способности к самостоятельному мышлению;
- презентация навыков публичной дискуссии и защиты научных идей, предложений и рекомендаций;
- выявление соответствия подготовленности обучающегося к выполнению требований, предъявляемых ФГОС ВО.

В научном докладе аспирант может привлекать материалы (публикации, программные продукты и др.) выполненных им исследований за время обучения в рамках научно-исследовательской работы, а также собранные материалы (протоколы клинических наблюдений, результаты обследования пациентов, выписки из истории болезней и др.), апробированные и систематизированные во время научно-исследовательской практики. Научный доклад может быть связан с разработкой конкретных теоретических или экспериментальных вопросов, являющихся частью научно-исследовательских работ, проводимых выпускающей кафедрой. В научном докладе обязательно должен быть отражен личный вклад автора в работу научного коллектива. Научный доклад выполняется под руководством научного руководителя научно-квалификационной работы (диссертации).

2.2. Требования к оформлению текста научного доклада.

Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1 печатный лист.

Научный доклад должен быть выполнен печатным способом с использованием компьютера и принтера на одной стороне листа белой бумаги формата А4 (210х297 мм). Рекомендуемые параметры: шрифт – Times New Roman, кегль – 12-14, интервал - 1,5, поля: левое – 25мм, правое – 10мм, верхнее и нижнее - по 20мм. Основной текст должен располагаться «по ширине страницы». Абзацный отступ должен быть одинаковым по всему тексту и равен пяти знакам. Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку без пропусков и повторений. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация страниц не ставится, на следующей странице ставится цифра "2" и т.д. Порядковый номер страницы печатают на середине верхнего поля страницы.

Расположение структурных частей (разделов):

за титулом следует «Общая характеристика работы» включающая в себя следующие основные структурные элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- цели и задачи;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;

- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробацию результатов.

«Основное содержание» работы кратко раскрывает содержание глав (разделов) НКР.

В «заключении» излагают итоги данного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Список работ, опубликованных аспирантом по теме НКР, оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1.

Научный доклад может иметь твердый или мягкий переплет.

2.3. Рассмотрение научного доклада на выпускающей кафедре (предварительное представление научного доклада).

Предварительное представление научного доклада аспирантом проводится не позднее, чем за 4 недели до начала государственной итоговой аттестации на заседании выпускающей кафедры под председательством заведующего кафедрой. В случае, если заведующий кафедрой является научным руководителем - председателем заседания кафедры назначается его заместитель. Заседание кафедры оформляется протоколом.

Для предварительного рассмотрения научного доклада не позднее, чем за 30 дней до обсуждения его на кафедре, заведующим выпускающей кафедрой назначаются не менее двух рецензентов из числа лиц соответствующей квалификации. В качестве рецензентов могут привлекаться научно-педагогические работники ВГМУ им. Н.Н. Бурденко.

Основные требования для назначения рецензента:

- наличие у предполагаемого эксперта ученой степени доктора или кандидата наук по той же отрасли науки либо наличие ученой степени, полученной в иностранном государстве, признаваемой в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору или кандидату наук в Российской Федерации;
- наличие публикаций в соответствующей сфере исследования за последние пять лет.

Рецензенты до заслушивания научного доклада по выполненной научно-квалификационной работе на заседании (расширенном заседании) кафедры знакомятся с его содержанием и составляют письменные рецензии, в которых должны быть отражены:

- ✓ личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в научном докладе;
- ✓ степень достоверности результатов, проведенных аспирантом исследований;
- ✓ новизна результатов, проведенных аспирантом исследований;
- ✓ практическая значимость результатов, проведенных аспирантом исследований;
- ✓ ценность научных работ;
- ✓ полнота изложения материала научного доклада в работах, опубликованных аспирантом;
- ✓ оценка содержания научно-квалификационной работы, ее завершенности;
- ✓ научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует научный доклад по выполненной научно-квалификационной работе (диссертации).

В рецензии также отмечаются недостатки работы. В заключительной части рецензии дается рекомендация по оценке научного доклада, выражается мнение о возможности присвоения выпускнику квалификации «Исследователь. Преподаватель - исследователь».

Письменные отзывы рецензентов передаются для ознакомления заведующему кафедрой, научному руководителю и аспиранту не позднее, чем за 3 дня до представления научного доклада на кафедре.

Отзыв научного руководителя, как правило, содержит указания на:

- актуальность избранной темы;
- соответствие результатов научно-квалификационной работы поставленным целям и задачам;

- оценка результатов выполненного научного исследования
- степень сформированности исследовательских качеств и профессиональных компетенций выпускника;
- личные качества выпускника, проявившиеся в процессе работы над научно-квалификационной работой;
- соответствие содержания и оформления работы предъявляемым требованиям;
- обоснованность сделанных выводов и предложений;
- оценка содержания научно-квалификационной работы, ее завершенности;
- конкретные замечания по содержанию, выводам, рекомендациям, оформлению работы с указанием разделов и страниц;
- рекомендации по оценке научного доклада.

В заключении отзыва научный руководитель формулирует свое мнение о выполненной работе и рекомендации к представлению научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственную итоговую аттестацию и возможности присвоения квалификации «Исследователь. Преподаватель - исследователь».

Тексты научных докладов проверяются на объем заимствования и размещаются в электронно-библиотечной системе Университета. Допускается процент заимствования без ссылок на авторов не более 20 %. Ответственность за плагиат текста в научном докладе несет аспирант.

При наличии замечаний в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов, аспирант готовит мотивированные ответы для их публичного оглашения при представлении научного доклада по научно-квалификационной работе (диссертации) на заседании ГЭК.

Для заслушивания научного доклада на заседании (расширенном заседании) кафедры аспирант представляет следующие документы:

- ✓ научно-квалификационную работу (диссертацию)
- ✓ научный доклад об основных результатах выполненной научно-квалификационной работы (диссертации) (на бумажном и электронном носителе);
- ✓ презентацию и (или) несколько вариантов демонстрационного раздаточного материала;
- ✓ отзыв научного руководителя;
- ✓ отзывы рецензентов;
- ✓ список работ, опубликованных по теме НКР;
- ✓ справка о проверке текста научного доклада на объем заимствований в программе АНТИПЛАГИАТ
- ✓ акты внедрения (при наличии)
- ✓ акт проверки первичной документации;

По итогам обсуждения кафедра готовит Заключение, в котором отражается новизна и практическая значимость результатов проведенных исследований, степень достоверности, личное участие выпускника в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации), соответствие работы требованиям, установленным пунктом 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует научно-квалификационная работа (диссертация), полнота изложения материалов в опубликованных или сданных в печать работах, а также степень соответствия текста научного доклада содержанию положений, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации).

В Заключении должен быть сформулирован один из выводов:

- «Научно-квалификационная работа (диссертация) рекомендована к защите на диссертационном совете и может получить заключение в соответствии с пунктом 16

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842»; научный доклад допускается к защите

- «Научно-квалификационная работа (диссертация) может быть рекомендована к защите на диссертационном совете при условии следующих доработок...»; научный доклад допускается к защите;

- «Научно-квалификационная работа не может быть рекомендована к защите на диссертационном совете, потому что...»; научный доклад может быть допущен к защите.

Допуск аспирантов к представлению научного доклада на государственную итоговую аттестацию оформляется приказом ректора Университета.

3. РЕГЛАМЕНТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ

3.1. Процедура представления научного доклада

Представление научного доклада проходит на заседании государственной экзаменационной комиссии, регламент формирования и работы которой определяются положением о государственной итоговой аттестации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Дата, время и место представления научного доклада устанавливаются расписанием государственной итоговой аттестации, которое доводится до сведения аспирантов не позднее, чем за 30 календарных дней до начала государственной итоговой аттестации (в соответствии с учебным планом подготовки). Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) осуществляется в форме презентации на заседании государственной экзаменационной комиссии. Представление научного доклада должно демонстрировать теоретическую и практическую подготовленность аспиранта к выполнению научно-исследовательской деятельности в сфере охраны здоровья населения для улучшения качества и продолжительности жизни человека.

При представлении научного доклада аспирант должен продемонстрировать:

- владение специальной научной литературой и профессиональными источниками информации;
- способность анализировать, обобщать, сравнивать, полученный в ходе исследования материал, и оценивать результаты его применения;
- возможность решать конкретные задачи в медицинской практике и научно-исследовательской деятельности;
- собственную позицию по дискуссионным проблемам и умение ее отстаивать;
- индивидуальность подхода к научному освещению проблемы, оценкам существующих мнений и оформлению результатов проведенного исследования.

Представление научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии при участии не менее двух третей ее состава. На заседании государственной экзаменационной комиссии присутствуют рецензенты и научный руководитель. В случае их отсутствия отзыв и (или) рецензии зачитывает секретарь ГЭК.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта: презентация научного доклада (15-20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступления рецензентов;
- ответ аспиранта на вопросы и замечания научного руководителя и рецензентов;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта.

По завершении защиты научного доклада аттестационная комиссия на закрытом заседании обсуждает характер ответов каждого аспиранта и выставляет каждому аспиранту согласованную итоговую оценку, руководствуясь критериям выставления оценок. В протоколе указывается перечень заданных вопросов, краткая характеристика научного доклада. В протокол вносятся особые мнения членов ГЭК о представлении научного доклада, сформированности компетенций, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации. Протокол подписывается председателем и секретарем ГЭК. Оценка за представление научного доклада аспирантом вносится в протокол.

3.2. Установочные оценочные критерии.

Критерии, по которым оценивается представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

- актуальность темы исследования, соответствие ее направлению подготовки и обоснование поставленной проблемы;
- уровень самостоятельной теоретической и исследовательской проработки поставленной проблемы;
- полнота проведенного исследования;
- качество и достоверность полученных результатов, их научная новизна и практическая ценность;
- качество и соответствие методологического и методического инструментария исследования поставленной проблеме;
- логическая и математическая истинность и корректность интерпретации полученных результатов;
- полнота, системность, аргументированность решения заявленной проблемы;
- результаты решения конкретной проблемы, имеющей значение для медицинской отрасли науки;
- качество презентации представленного научного доклада;
- умение участвовать в дискуссии и отвечать на поставленные вопросы;
- отзыв научного руководителя и заключения рецензентов.

Результаты представления научного доклада оцениваются: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

«Отлично» - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и заключения рецензентов.

«Хорошо» - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные

утверждения и выводы. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и заключения рецензентов.

«Удовлетворительно»- актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано описание методов исследования, но выбор этих методов не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими. Работа имеет замечания в отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов.

«Неудовлетворительно»- актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст доклада не отличается логичностью изложения, не позволяет проследить позицию автора по изучаемой теме. В отзыве научного руководителя и заключениях рецензентов имеются серьезные замечания. Члены государственной экзаменационной комиссии простым большинством голосов оценивают научный доклад и выносят решение:

- о присвоении квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдаче диплома об окончании аспирантуры;
- об отчислении из аспирантуры с выдачей справки об обучении.

Аспирант, получивший оценку «неудовлетворительно» за представление научного доклада, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию.

3.3. Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада.

Отсутствие аспиранта на заседании ГЭК по представлению научного доклада отмечается в экзаменационной ведомости словами «не явился». В случае уважительной причины аспирант (или его законный представитель) до начала заседания ГЭК извещает проректора по НИД об отсутствии личным заявлением, прилагая к нему документы, подтверждающие уважительную причину (временная нетрудоспособность, транспортные проблемы, повестка в суд и т.п.). При отсутствии по болезни, аспирант должен предоставить в отдел аспирантуры и докторантуры на следующий рабочий день после выздоровления справку о временной нетрудоспособности.

Аспирант, отсутствующий по уважительной причине и представивший документ, подтверждающий причину своего отсутствия на заседании ГЭК, вправе по личному заявлению пройти второй этап государственной итоговой аттестации (представление научного доклада) в течение 6 месяцев после ее завершения.

Аспирант, не явившийся на заседание ГЭК по неуважительной причине, считается не прошедшим государственную итоговую аттестацию, и отчисляется из университета с выдачей справки об обучении как не выполнивший обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и учебного плана.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Воронежский государственный медицинский университет имени
Н.Н.Бурденко» Министерства здравоохранения Российской
Федерации
(ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России)**

«на правах рукописи»

Фамилия, имя, отчество аспиранта

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Название научного доклада

Шифр и наименование научной специальности

Квалификация: Исследователь.Преподаватель-исследователь

Воронеж, 201__ г.

Фамилия, имя, отчество научного руководителя ученая степень, ученое звание

**Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность
рецензентов**

**Фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание заведующего
выпускающей кафедры**

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

Аспирант _____
(фамилия, имя, отчество)

Тема научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

Научная специальность (наименование, шифр)

Соответствие результатов выполненного научного исследования поставленным целям и задачам

Характеристика работы аспиранта при выполнении научного исследования (исследовательские качества аспиранта, объем проанализированного материала, самодисциплина)

Оценка результатов выполненного научного исследования

Характеристика сформированности профессиональных компетенций аспиранта как исследователя и преподавателя (по результатам выполненной научно-квалификационной работы (диссертации)).

Рекомендация к представлению научного доклада по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственную итоговую аттестацию

Научный руководитель _____
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность)

Дата

(подпись)

**РЕЦЕНЗИЯ
НА СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ
ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Аспирант _____
(фамилия, имя, отчество)

Тема: _____

Научная специальность (шифр, наименование) _____

Обоснование актуальности и новизна темы научного исследования.

Соответствие выполненного исследования шифру научной специальности, теме научно-квалификационной работы (диссертации)

Краткая характеристика структуры и содержания подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации). Полнота охвата использованной литературы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Рекомендации о целесообразности использования результатов исследования в медицинской, научно-исследовательской и преподавательской деятельности

Перспективы дальнейшего развития направления исследования

Качество оформления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) и стиль изложения материала

Особое мнение рецензента о готовности научно-квалификационной работы (диссертации)

Рекомендуемая оценка за научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Рецензент _____
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, должность)